



## PŘEHLED ROZHODOVACÍ PRAXE...

**JUDr. Radim Marada a Mgr. Lukáš Gebouský,**  
*advokátní koncipienti v advokátní kanceláři Mgr. Michala Vrajíka*

### ...NEJVYŠŠÍHO SOUDU

**Rozsudek sp. zn. 27 Cdo 469/2020 ze dne 25. srpna 2021**

***Témata: Statutární orgán; smlouva o výkonu funkce***

Ujednáním obsaženým ve smlouvě o výkonu funkce o tom, že se vztah mezi členem statutárního orgánu a obchodní korporací řídí zákoníkem práce, se zásadně nelze odchýlit od pravidel obchodního zákoníku upravujících vznik a zánik funkce člena statutárního orgánu, předpoklady výkonu funkce a důsledky jejich absence, odměňování členů statutárních orgánů, formu smlouvy o výkonu funkce a povinnost jejího schválení příslušným orgánem, povinnost vykonávat funkci s péčí řádného hospodáře a důsledky jejího porušení.

**Rozsudek sp. zn. 21 Cdo 456/2020 ze dne 26. srpna 2021****Témata: Organizační změna; rušení pobočky**

Rozhodující je smysl a účel provedené organizační změny, nikoliv její formální označení. I když s výkonem práce ředitele pobočky úrovně L1 není spojen výkon činností, které žalobkyně vykonávala jako ředitelka pobočky L2 (zejména činností spočívajících v řízení a podpoře podřízených poboček L1), ze skutečnosti, že žalovaná na pracovní místo ředitele pobočky XY po její přeměně z pobočky L2 na pobočku L1 přijala jinou zaměstnankyni, vyplývá, že i výkonem práce ředitele pobočky úrovně L1 by žalobkyně byla ve svém pracovním úvazku vytížena.

**Rozsudek sp. zn. 21 Cdo 943/2020 ze dne 26. srpna 2021****Témata: Okamžité zrušení; neomluvená absence**

Žalovaná přistoupila k okamžitému zrušení z důvodu neomluveného zameškání práce, jehož se žalobce dopustil od 13. listopadu 2017 do 11. prosince 2017, a neomluveného zameškání práce, jehož se žalobce dopustil od 2. ledna 2018 do 22. ledna 2018. Důvodem okamžitého zrušení se stalo neomluvené zameškání práce, jehož se žalobce dopustil ve dvou obdobích, mezi kterými nelze shledávat přiměřenou časovou souvislost a považovat je za jeden případ neomluveného zameškání práce (z hlediska běhu lhůty pro rozvázání pracovního poměru – pozn. autorů).

**Rozsudek sp. zn. 21 Cdo 1096/2021 ze dne 26. srpna 2021****Témata: Lékařský posudek; výpověď z pracovního poměru**

Pakliže však ani po 31. říjnu 2017 nadále nepřichází v úvahu soudní přezkum rozhodnutí příslušného správního orgánu, kterým byl přezkoumán lékařský posudek, není možno takový posudek považovat za rozhodnutí, z něhož by mohl soud bez dalšího vycházet (*a lékařský posudek tedy ani po novele zákona č. 373/2011 Sb. účinné od 1. listopadu 2017 není výlučně závazným podkladem při přezkoumání výpovědi ze zdravotních důvodů – pozn. autorů*), neboť „...není aktem vrchnostenského orgánu nadaného právem rozhodovat o právech a povinnostech...“.

**Usnesení sp. zn. 21 Cdo 3741/2020 ze dne 31. srpna 2021****Témata: Doručení výpovědi; nicotnost**

Ukáže-li se, že zaměstnavatel projevil vůli rozvázat pracovní poměr se zaměstnancem výpovědí, avšak zaměstnavatelova písemná výpověď z pracovního poměru nebyla zaměstnanci (řádně) doručena, nelze hovořit ani o tom, že by šlo o neplatný právní úkon (právní jednání). Ve skutečnosti taková výpověď z pracovního poměru vůbec „neexistuje“ a v pracovněprávních vztazích účastníků pracovního poměru je třeba postupovat stejně, jako kdyby k výpovědi z pracovního poměru nikdy nedošlo.

**Rozsudek sp. zn. 21 Cdo 709/2021 ze dne 31. srpna 2021****Témata: Promlčení náhrady škody; stavení promlčecí doby**

Jestliže tedy žalobkyně podala proti žalované občanskoprávní žalobu (jejímž předmětem jsou i dovoláním dotčené nároky žalobkyně na náhradu škody), je odůvodněn závěr, že žalobkyně řádně pokračovala v zahájeném řízení ve smyslu § 112 obč. zák. (*pro účely stavení promlčecí doby ve smyslu zákona č. 40/1964 Sb. – pozn. autorů*) (okolnost, že trestní řízení skončilo odložením trestní věci, na tomto závěru nic nemění, neboť předmětné trestní řízení v letech 2016–2018 fakticky probíhalo).

**Usnesení sp. zn. 21 Cdo 3836/2020 ze dne 8. září 2021****Témata: Výpověď z pracovního poměru; nadbytečnost**

Bylo-li v projednávané věci zjištěno, že žalobkyně vykonávala v rámci sjednaného druhu práce agendu týkající se zajištění aplikace zákona č. 312/2006 Sb., včetně příslušného správního řízení a rozhodování, která se postupem času stala její převažující pracovní činností, a že tato agenda měla být po organizační změně vykonávána v nově zřízeném insolvenčním odboru,

je závěr odvolacího soudu o nenaplnění důvodu výpovědi z pracovního poměru podle § 52 písm. c) zákoníku práce zcela v souladu s uvedenou konstantní judikaturou Nejvyššího soudu.

### **Usnesení sp. zn. 21 Cdo 1495/2021 ze dne 8. září 2021**

#### ***Témata: Doručování; zastížení na pracovišti***

Dospěl-li odvolací soud v projednávané věci po zvážení relevantních okolností doručování výpovědi ze dne 14. ledna 2011 žalobci k závěru, že „žalovaný při doručení písemnosti obsahující výpovědi z pracovního poměru nepostupoval správně podle § 334 odst. 1 a 2 zákoníku práce, když bezprostředně poté, když se písemnost nepodařilo žalobci doručit v pátek 14. ledna 2011 na pracovišti, ji odevzdal k poštovní přepravě a doručoval ji prostřednictvím provozovatele poštovních služeb“, pak je tento závěr v souladu s konstantní judikaturou dovolacího soudu.

### **Rozsudek sp. zn. 21 Cdo 2954/2020 ze dne 16. září 2021**

#### ***Témata: Dohoda o narovnání; výklad projevu vůle***

Zabýval-li se tedy odvolací soud dohodou účastníků ze dne 6. března 2017 nazvanou jako „dohoda o narovnání“ (a otázku její platnosti) pouze z pohledu § 1903 a násl. o. z. (zákon č. 89/2012 Sb. – pozn. autorů) upravujících dohodu o narovnání a dospěl-li k závěru, že z „dohody o narovnání“ není zřejmé, jaký konkrétní závazek a v jaké výši by měl zaniknout, aniž by projev vůle účastníků řízení nejprve podrobil výkladu (interpretaci), je jeho právní posouzení věci neúplné, a tudíž nesprávné.

### **Rozsudky sp. zn. 21 Cdo 1117/2020 ze dne 21. září 2021 a sp. zn. 21 Cdo 1793/2020 ze dne 21. září 2021**

#### ***Témata: Pracovní cesta; režijní jízda***

Zaměstnavatel nemůže určit takové podmínky pracovní cesty, které vylučují, aby režijní jízda (*doba potřebná pro přemístění zaměstnance ze sjednaného místa výkonu práce do jiného místa výkonu práce v jeho průběhu nebo doba potřebná pro přemístění z místa výkonu práce do sjednaného místa výkonu práce po skončení pracovního výkonu – pozn. autorů*) byla započítána do pracovní doby zaměstnance drážní dopravy na dráze celostátní, regionální a vlečce (strojvůdce), a stala se tak součástí jeho směny jako části pracovní doby bez práce přesčas.

### **Usnesení sp. zn. 21 Cdo 1444/2020 ze dne 21. září 2021**

#### ***Témata: Okamžité zrušení dané zaměstnancem; pobídková složka mzdy***

Dne 6. června 2016 žalobce informoval žalovaného o důvodech prodlení s výplatou pohyblivé části mzdy spočívajících v nesrovnalostech v objednávkách předložených žalovaným. Je tedy zřejmé, že v průběhu účtování se pohyblivá složka mzdy žalobce za měsíc duben 2016 (její výše) stala předmětem sporu účastníků a že žalobce k jejímu vyplacení přistoupil neprodleně poté, co ukončil šetření k ověření výše mzdového nároku žalovaného (*a okamžité zrušení pracovního poměru dané zaměstnancem proto bylo shledáno neplatným – pozn. autorů*).

### **Rozsudek sp. zn. 27 Cdo 2837/2020 ze dne 22. září 2021**

#### ***Témata: Souběh funkcí; generální ředitel***

Poukazuje-li dovolatel na skutečnost, že jako generální ředitel vykonával „každodenní operativu“, kdežto jako člen představenstva se účastnil zasedání představenstva, pomíjí, že právě ona „každodenní operativa“ je jednou ze základních oblastí, jejíž zabezpečení svěřuje zákon představenstvu. Jestliže „zajišťoval každodenní operativu“, plnil povinnosti, jež zákon svěřuje představenstvu, a činil tak jako člen představenstva. Na tom ničeho nemění skutečnost, že jej představenstvo výkonem těchto činností pověřilo.

### **Rozsudek sp. zn. 21 Cdo 520/2021 ze dne 24. září 2021**

#### ***Témata: Nadbytečnost zaměstnance; systemizace***

Byť tedy formálním završením „rozhodnutí o organizační změně“ je schválení návrhu systemizace služebního úřadu vládou, bylo by v rozporu se zásadou zvláštní zákonné ochrany postavení zaměstnance, aby v případě, kdy se zaměstnanec stal fakticky nadbytečným již

v důsledku jmenování nové vlády, se šlo o případě posouzení, zda odvolání z vedoucího pracovního místa bylo, či nebylo vyvoláno nadbytečností zaměstnance, na formálním završení aktu systemizace (*pro účely posouzení nároku na zákonné odstupné – pozn. autorů*).

### **Rozsudek sp. zn. 21 Cdo 3763/2020 ze dne 29. září 2021**

#### ***Témata: Škoda způsobená zaměstnancem; příspěvková organizace***

Újmu na svěřeném majetku nelze v těchto soukromoprávních vztazích považovat za újmu státu, proto nemá význam zjišťovat, zda se majetek státu na druhé straně rozmnožil, a to v tomto případě zaplacením odvodu a penále. Z uvedeného vyplývá, že skutečnost, že žalobce (*příspěvková organizace – pozn. autorů*) zaplatil uložený odvod a penále do státního rozpočtu, představuje vznik škody na jeho straně, za kterou mohl původní žalovaný odpovídat za podmínek uvedených v § 250 odst. 1 zák. práce.

### **Rozsudek sp. zn. 21 Cdo 2121/2021 ze dne 29. září 2021**

#### ***Témata: Odvolání zaměstnance; nabídková povinnost***

Pakliže je splněna podmínka odmítnutí zaměstnavatelem nabízené dohody o změně pracovního zařazení po odvolání z pracovního místa, nastává fikce nadbytečnosti již při splnění podmínky, že (alespoň některé) nově nabízené pracovní zařazení splňovalo požadavek vhodnosti z hlediska zdravotního stavu a kvalifikace odvolaného zaměstnance. Ze znění zákona ani z ustálené judikatury Nejvyššího soudu nelze dovodit žádnou další podmínku pro naplnění fikce nadbytečnosti ve smyslu § 73a odst. 2 věty druhé zák. práce.

### **Usnesení sp. zn. 21 Cdo 1936/2021 ze dne 13. října 2021**

#### ***Témata: Mzdový výměr; výklad právních jednání***

Odvolací soud provedl výklad předmětného právního úkonu (bodu 4 mzdového výměru ze dne 4. srpna 2011) v souladu s ustálenou rozhodovací praxí, zjišťoval-li vůli žalované též s přihlédnutím k následnému chování účastníků, a zabýval-li se proto tím, jaké částky byly žalobkyni za jí vyžádaná laboratorní vyšetření žalovanou vypláceny v obdobích předcházejících těm, za které žalobkyně uplatňuje nároky v tomto řízení, a zda tyto částky odpovídají podílu ve výši 5 % z peněžního vyjádření souhrnu laboratorních vyšetření.

### **Usnesení sp. zn. 21 Cdo 1794/2021 ze dne 15. října 2021**

#### ***Témata: Výklad projevu vůle; dohoda o rozvázání pracovního poměru***

Rozhodnutí odvolacího soudu [jeho právní závěr o tom, že v souvislosti s odvoláním žalobce z funkce ředitele školy žalované došlo konkludentní formou k uzavření dohody o skončení pracovního poměru žalobce u žalované a že nedovolal-li se žalobce neplatnosti rozvázání pracovního poměru dohodou ve lhůtě stanovené v § 72 zákoníku práce u soudu, bude na tuto dohodu (konkludentně či ústně uzavřenou) nazíráno jako na dohodu platně uzavřenou] je v souladu s ustálenou rozhodovací praxí odvolacího soudu.

### **Usnesení sp. zn. 21 Cdo 864/2021 ze dne 20. října 2021**

#### ***Témata: Úpadek zaměstnavatele; přechod práv a povinností***

V projednávané věci soudy svůj závěr o neopodstatněnosti žalobcem uplatněného nároku založily (*podle dovolacího soudu správně – pozn. autorů*) na tom, že žalobce nemá v posuzované věci věcnou aktivní legitimaci, protože ke dni 1. listopadu 2011, kdy nabyla účinnosti smlouva o zpeněžení dlužníkovu podniku uzavřená podle § 290 insolvenčního zákona, netrval pracovní poměr žalovaného u dlužníka, takže ve smyslu § 291 odst. 1 insolvenčního zákona práva a povinnosti vůči žalovanému jako bývalému zaměstnanci dlužníka zůstaly dlužníku.

### **Rozsudek sp. zn. 25 Cdo 1029/2021 ze dne 26. října 2021**

#### ***Témata: Škoda způsobená zaměstnancem; odpovědnost zaměstnavatele***

Ze zákonné definice závislé práce je zřejmá zjevná navázanost zaměstnance na zaměstnavatele, jehož jménem vykonává pracovní činnost, a jeho podřízenost pokynům, kterými jeho činnost řídí. Jestliže zaměstnanec při škodní události z tohoto rámce nevybočí, je třeba

nejednoznačnou dikci § 2914 věty první o. z. (*zákonu č. 89/2012 Sb. – pozn. autorů*) vyložit tak, že za újmu způsobenou zaměstnancem odpovídá výlučně zaměstnavatel, jako by ji způsobil on sám, byť se tak stalo osobní činností zaměstnance, kterého k tomu použil.

## ...NEJVYŠŠÍHO SPRÁVNÍHO SOUDU

### **Rozsudek sp. zn. 5 Ads 152/2020 ze dne 5. listopadu 2021**

#### ***Témata: Evidence uchazečů; součinnost uchazeče***

Na základě výše uvedených skutečností vyplývajících ze správního spisu není prokázáno, že v době sjednané schůzky byly v případě stěžovatele dány zdravotní důvody, které by mu bránily plnit povinnost součinnosti s úřadem práce při zprostředkování zaměstnání. Je nesporné, že stěžovatel utrpěl zranění malíčku a v souvislosti s tím podstupoval léčbu, avšak, jak správně uvedl úřad práce i krajský soud, nebylo na základě žádného lékařského posudku doloženo, že tyto zdravotní potíže trvaly právě v době sjednané schůzky dne 29. září 2017.

### **Rozsudek sp. zn. 5 Ads 296/2020 ze dne 5. listopadu 2021**

#### ***Témata: Evidence uchazeče; povinnost správního orgánu***

Nejvyšší správní soud nesouhlasí s názorem, že pokud žalobce nevykonával funkci likvidátora (*jakožto důvod pro vyřazení z evidence uchazečů o zaměstnání – pozn. autorů*), měl správnímu orgánu tuto skutečnost nejen sdělit, ale bylo jeho povinností uvést i důvod, pro který funkci nevykonává. Správní orgán měl žalobce vyzvat, aby důvod nevykonávání funkce doplnil jakožto rozhodnou skutečnost (*správní orgán přitom disponoval indiciemi, že žalobce nevykonával funkci likvidátora ze zdravotních důvodů – pozn. autorů*).

### **Rozsudek sp. zn. 7 Ads 76/2020 ze dne 30. listopadu 2021**

#### ***Témata: Investiční pobídky; trh práce***

Žalovaný nemohl uzavření dohod (*podle § 111 zákona o zaměstnanosti – pozn. autorů*) odmítnout s poukazem, že došlo ke změně situace na trhu práce oproti stavu, kdy byla vydána rozhodnutí o nabídce poskytnutí investiční pobídky a o příslibu investiční pobídky. Situace na trhu práce je totiž v případě investičních pobídek posuzována již v řízení podle zákona o investičních pobídkách. Právě v tomto řízení posuzuje Ministerstvo práce a sociálních věcí předpoklady splnění všeobecných i zvláštních podmínek pro poskytnutí investiční pobídky.

### **Rozsudek sp. zn. 6 Ads 245/2019 ze dne 8. prosince 2021**

#### ***Témata: Změna platové třídy; zástupce představeného***

Změnu platové třídy (snížení platové třídy) je však třeba odlišovat od určení zástupcem představeného podle § 9 odst. 7 zákona o státní službě nebo odvolání takového určení. Zástupci, který zastupuje představeného v plném rozsahu jeho činnosti, za tuto činnost náleží příplatek za vedení, který bude v případě odvolání z pozice zástupce představeného odebrán (*kdy ke snížení platové třídy bez souhlasu zaměstnance ve státní službě nemůže dojít pouze v důsledku převedení na jiné služební místo nebo jeho změny – pozn. autorů*).

### **Rozsudek sp. zn. 6 Ads 315/2020 ze dne 8. prosince 2021**

#### ***Témata: Státní služba; snížení příplatku***

Pokud na novém služebním místě osobní příplatek neodpovídal výši osobních příplatků ostatních státních zaměstnanců na týchž pozicích, ačkoliv v předchozí době dosáhli stejného služebního hodnocení jako stěžovatelka, byl služební orgán oprávněn stěžovatelce osobní příplatek snížit na hladinu odpovídající právě výši osobních příplatků těchto státních zaměstnanců.

### **Rozsudek sp. zn. 4 Ads 301/2021 ze dne 16. prosince 2021**

#### ***Téma: Prekluze dluhu na pojistném***

NSS konstatuje, že ke dni 16. dubna 2020, kdy bylo vydáno rozhodnutí žalované, promlčecí lhůta pro vymáhání dluhu podle § 18 odst. 2 zákona č. 589/1992 Sb. neuplynula, neboť

v případě „nejstaršího“ výkazu nedoplatků, který byl stěžovateli doručen dne 29. října 1998, došlo ke stavění promlčecí lhůty od 27. listopadu 2001 do 9. srpna 2013 (*doba soudních a exekučních řízení – pozn. autorů*) a od 9. srpna 2013 do 16. dubna 2020, celkem tedy z promlčecí doby neuplynulo ani 9 let a 10 měsíců. Desetiletá promlčecí lhůta tedy ke dni vydání rozhodnutí neuplynula.

### **Rozsudek sp. zn. 4 Ads 150/2021 ze dne 21. prosince 2021**

#### ***Témata: Kontrola inspektorátem práce; nelegální zaměstnávání***

Z poskytnutí součinnosti jasně vyplývá, že pokyny byly zjištěné osobě ukládány jak společností AHOLD, tak žalobkyní (*již byla uložena pokuta za umožnění výkonu nelegální práce – pozn. autorů*), když na otázku „Kdo Vám přiděluje úkoly a kontroluje práci?“ zjištěná osoba odpovídá „vedoucí prodejny a někdy vedoucí žalobkyně“. Nejvyšší správní soud přitom přisvědčil městskému soudu, že z podkladů napadeného rozhodnutí nelze přesvědčivě určit, či pokyny představovaly pokyny zaměstnavatele, a které byly pouze součinností při plnění smlouvy o dílo.

## **...ÚSTAVNÍHO SOUDU**

### **Nález sp. zn. II. ÚS 1854/20 ze dne 18. října 2021**

#### ***Témata: Přestávky v práci; pracovní doba***

Pro posouzení nároku stěžovatele (*zaměstnanec domáhajícího se v řízení za tuto dobu poskytnutí odměny za práci – pozn. autorů*) je irelevantní, zda během přestávek došlo k potřebě zásahu, tedy zda byl stěžovatel někdy během přestávky „odvolán“ k hasičskému zásahu, nebo zda k potřebě zásahu nedošlo. Doba, po kterou je zaměstnanec připraven zasáhnout, je pracovní dobou bez ohledu na to, zda k zásahu dojde, či nikoliv. Práce hasiče rovněž spočívá z velké části v tom, že je hasič ve střežu, tedy připraven zasáhnout, pokud si to situace bude vyžadovat.

### **Usnesení sp. zn. III. ÚS 2731/21 ze dne 26. října 2021**

#### ***Témata: Nadbytečnost; organizační změna***

Podle Ústavního soudu z ústavní stížností napadených rozhodnutí nevyplývá, že by žalovaný stěžovatelovu nadbytečnost předstíral, neboť v odůvodnění napadených rozhodnutí je konkrétně popsáno, kdy zaměstnavatel stěžovatele jím původně vykonávané činnosti převedl na externí subjekty, a to jak v rámci pozice odborného lesního hospodáře, tak v rámci pozice správce lesa, kdy minimálně pozice odborného lesního hospodáře začala být externím subjektem vykonávána ještě v průběhu výpovědní doby stěžovatele.

### **Nález sp. zn. II. ÚS 2925/20 ze dne 15. listopadu 2021**

#### ***Témata: Pracovní úraz; výše bolestného***

Pokud Ústavní soud vezme v potaz princip plného odškodnění za veškeré utrpěné majetkové i nemajetkové újmy v oblasti škod na zdraví, nelze podle jeho názoru objektivně dojít k jakémukoliv smysluplnému odůvodnění závěru o tom, že by stěžovatel měl být po právu za ztížení jeho společenského uplatnění, byť jej utrpěl v důsledku pracovního úrazu, kompenzován nižší částkou (*podle nařízení vlády č. 276/2015 Sb. – pozn. autorů*), než jiná fyzická osoba ve srovnatelném postavení, jejíž nárok by byl posuzován podle občanského zákoníku.

## **...SODNÍHO DVORA (EU)**

### **Rozsudek C-909/19 ze dne 28. října 2021**

#### ***Témata: Pracovní doba; odborná příprava***

Článek 2 bod 1 směrnice Evropského parlamentu a Rady 2003/88/ES musí být vykládán v tom smyslu, že období, během něhož zaměstnanec absolvuje odbornou přípravu, kterou mu ukládá jeho zaměstnavatel, která se koná mimo jeho obvyklé pracoviště v prostorách

poskytovatele vzdělávacích služeb, a neplní během ní obvyklé pracovní úkoly, představuje „pracovní dobu“ ve smyslu tohoto ustanovení.

### **Rozsudek C-462/20 ze dne 28. října 2021**

#### ***Téma: Rodinná karta***

Článek 11 odst. 1 písm. d) směrnice Rady 2003/109/ES ze dne 25. listopadu 2003 o právním postavení státních příslušníků třetích zemí, kteří jsou dlouhodobě pobývajícím rezidenty, musí být vykládán v tom smyslu, že rovněž nebrání takové právní úpravě, pokud se podle vnitrostátních právních předpisů tohoto členského státu na tuto kartu nevztahují pojmy „sociální zabezpečení“, „sociální podpora“ nebo „sociální ochrana“.

### **Rozsudek C-948/19 ze dne 11. listopadu 2021**

#### ***Témata: Agenturní zaměstnávání; rovné zacházení***

Článek 5 odst. 1 směrnice 2008/104/ES musí být vykládán v tom smyslu, že pracovní místo zastávané zaměstnancem agentury práce, který byl přidělen Evropskému institutu pro rovnost žen a mužů (EIGE), může být považováno za „stejně pracovní místo“ ve smyslu tohoto ustanovení i tehdy, když všechna pracovní místa, pro která EIGE zaměstnává pracovníky přímo, zahrnují úkoly, které mohou být plněny pouze osobami, na něž se vztahuje služební řád úředníků Evropské unie.

### **Rozsudek C-214/20 ze dne 11. listopadu 2021**

#### ***Témata: Pracovní doba; pracovní pohotovost***

Článek 2 bod 1 směrnice 2003/88/ES musí být vykládán v tom smyslu, že doba pracovní pohotovosti záložního hasiče v režimu pracovní pohotovosti, během níž tento pracovník vykonává se souhlasem svého zaměstnavatele samostatnou výdělečnou činnost, ale v případě povolání se musí dostavit na požární stanici nejpozději do 10 minut, nepředstavuje „pracovní dobu“, jestliže z celkového posouzení všech okolností daného případu vyplývá, že omezení nejsou takové povahy, že objektivně omezují možnost pracovníka volně nakládat s časem.

### **Rozsudek C-372/20 ze dne 25. listopadu 2021**

#### ***Témata: Sociální zabezpečení; usazený zaměstnavatel***

Článek 11 odst. 3 písm. a) nařízení (ES) č. 883/2004 musí být vykládán v tom smyslu, že zaměstnankyně, která je státní příslušnicí členského státu, v němž má ona sama a její děti bydliště, a je zaměstnána zaměstnavatelem usazeným v jiném členském státě, na kterou se podle předpisů tohoto státu vztahuje povinný systém sociálního zabezpečení, která je vyslána do třetí země nikoliv ihned po přijetí do zaměstnání, ale po ukončení přípravného kurzu v tomto jiném členském státě a následně se tam vrátí na dobu pro opětovné začlenění, musí být považována za zaměstnankyni v tomto členském státě.

### **Rozsudek C-217/20 ze dne 9. prosince 2021**

#### ***Témata: Čerpání dovolené; pracovní neschopnost***

Článek 7 odst. 1 směrnice 2003/88/ES brání vnitrostátním právním předpisům a zvyklostem, podle nichž v případě, že pracovník, který je v pracovní neschopnosti z důvodu nemoci, čerpá placenou dovolenou za kalendářní rok, je pro účely stanovení výše odměny, jež mu bude vyplácena za placenou dovolenou za kalendářní rok, zohledněna odměna za práci, kterou v důsledku pracovní neschopnosti pobíral v pracovním období předcházejícím období, během něhož je žádáno o placenou dovolenou za kalendářní rok, ve snížené výši.

*Rubrika slouží k uvedení přehledu nejnovějších pracovněprávních judikátů s krátkým vymezením (citací nebo parafrází) předmětu řízení a hlavního závěru. Nejedná se o vyčerpávající popis daných případů a rubrika v žádném případě nemá a nemůže sloužit jako právní rada nebo úplný komentář k daným judikátům nebo jako jejich citace.*