



PŘEHLED ROZHODOVACÍ PRAXE...

JUDr. Radim Marada a Mgr. Tomáš Trojan,

advokátní koncipienti v advokátní kanceláři Mgr. Michala Vrajíka

...NEJVYŠŠÍHO SOUDU

Rozsudek sp. zn. 21 Cdo 1392/2019 ze dne 30. září 2019

Témata: Nemoc z povolání; náhrada za ztrátu na výdělku

Jestliže byl od 1. července 2014 z důvodu obecného onemocnění snížen pracovní úvazek na 30 hodin týdně (a v této souvislosti došlo ke snížení základní mzdy) a jestliže ke dni 16. července 2014 žalobkyně z důvodu obecného onemocnění skončila pracovní poměr, znamená to jen, že tímto snížením mzdy a posléze rozvázáním pracovního poměru žalobkyni vznikla škoda na výdělku v příčinné souvislosti s obecným onemocněním, za které žalovaná neodpovídá.

Usnesení sp. zn. 21 Cdo 2928/2019 ze dne 30. září 2019

Témata: Organizační změna; výpověď

Bylo-li rozhodnutí zaměstnavatele opravdu přijato k dosažení změny úkolů zaměstnavatele, technického vybavení, snížení stavu zaměstnanců za účelem zvýšení efektivity práce nebo jiné organizační změny, byl splněn hmotněprávní předpoklad pro podání platné výpovědi z pracovního poměru; to platí i tehdy, nebyl-li organizační změnou sledovaný efekt později dosažen nebo ukázala-li se přijatá organizační změna posléze jako neúčinná.

Rozsudek sp. zn. 21 Cdo 4509/2018 ze dne 1. října 2019

Témata: Konkurenční doložka; náhrada škody

Žalobce se u společnosti LENUNG, a. s., dne XY zúčastnil výběrového řízení na pracovní pozici účetní specialista, v němž uspěl, avšak pracovní poměr s ním „nebyl uzavřen“, neboť společnost informoval o konkurenční doložce s předchozím zaměstnavatelem a společnost tuto skutečnost shledala „rizikovou“. Za těchto okolností je nepochybné, že žalobci vznikla škoda, která spočívá v ušlém výdělku u společnosti a jejíž příčinou byla neplatná konkurenční doložka.

Rozsudek sp. zn. 21 Cdo 1563/2019 ze dne 1. října 2019

Témata: Pracovní pohotovost; práce přesčas

Střídají-li se při výkonu práce dva řidiči, je doba strávená členem osádky autobusu za jízdy na sedadle spolujezdce nebo na lehátku pracovní pohotovostí (není-li započítávána na bezpečnostní přestávky), žalovaný pro žalobce v době pracovní pohotovosti nevykonal přesčasuovou práci.

Usnesení sp. zn. 21 Cdo 1656/2019 ze dne 1. října 2019

Téma: Okamžité zrušení pracovního poměru

Výsledné posouzení intenzity porušení pracovní povinnosti vyplývající z právních předpisů vztahujících se k zaměstnancem vykonávané práci není jen aritmetickým průměrem všech

v konkrétním případě zvažovaných hledisek. Ve vztazích zaměstnavatele a zaměstnance je nezbytná vzájemná důvěra, spolehlivost zaměstnance a jeho poctivost, jež ukládá zaměstnanci, aby svým chováním nezpůsobil zaměstnavateli škodu, ať už majetkovou, nebo morální.

Rozsudek sp. zn. 21 Cdo 2420/2019 ze dne 8. října 2019

Téma: Bezdůvodné obohacení; důkazní břemeno

Tvrdí-li žalobkyně, že žalovaný užíval automobily v jejím vlastnictví, aniž k tomu měl právní důvod, a činí-li žalovaný tvrzení žalobkyně nespornými, pak žalobkyně již nemusí prokazovat ničeho, naopak, důkazní břemeno průkazu existence právního důvodu užívání automobilů zatěžuje žalovaného; jinak řečeno, pokud žalovaný tvrdí existenci dohody se žalobkyní, která jej opravňovala k užívání, její existenci, platnost a zejména obsah prokazuje on.

Rozsudek sp. zn. 21 ICdo 173/2017 ze dne 10. října 2019

Téma: Statutární orgán; uspokojení mzdového nároku

Pokud byl „mzdový“ nárok uplatněn statutárním orgánem, který měl uzavřenou pracovní smlouvu pro činnost, která se obsahově překrývala s náplní činnosti statutárního orgánu, nejedná se pojmově o zaměstnance. V projednávané věci tak nebyly splněny základní podmínky pro uspokojení mzdového nároku, když tento byl vyplacen fyzické osobě, které nevznikl „mzdový“ nárok.

Rozsudek sp. zn. 21 Cdo 252/2019 ze dne 22. října 2019

Téma: Dočasné přidělení zaměstnance; agenturní zaměstnávání

Účelem dočasného přidělení k výkonu práce k jinému zaměstnavateli je efektivnější využití pracovních sil například při společných projektech více zaměstnavatelů. Při agenturním zaměstnávání je zaměstnanec přijímán do pracovního poměru za účelem jeho umístění k jinému zaměstnavateli (uživateli) a liší se v úplatnosti (zatímco za dočasné přidělení nesmí být poskytována úplata, agenturní zaměstnávání je činnost zpravidla úplatná).

Usnesení sp. zn. 21 Cdo 2662/2019 ze dne 22. října 2019

Téma: Výpověď; diskriminace pro věk

Pro rozhodnutí nebylo významné, kolika zaměstnanců se podmínky výpovědi dotýkaly, nýbrž že bylo voleno mezi více zaměstnanci. Odvolací soud posuzoval věkovou skladbu a důvody rozvázání pracovního poměru všech zaměstnanců, s nimiž byl v posuzovaném období pracovní poměr rozvázán. Pro rozhodnutí také nebylo významné zjištění o důchodovém věku žalobkyně, nýbrž závěr o věku obecně, jakožto působícím diskriminačním faktorem.

Usnesení sp. zn. 21 Cdo 2937/2019 ze dne 22. října 2019

Téma: Výpověď; porušení pracovních povinností

Soud není vázán tím, jak účastníci sami hodnotí určité jednání zaměstnance, soudy přísluší pouze posouzení, zda zjištěné porušení pracovních povinností dosáhlo zákonem předvídané intenzity. Soud může přihlídnout při zkoumání intenzity porušení povinnosti k osobě zaměstnance, k funkci, kterou zastává, k jeho dosavadnímu postoji k plnění pracovních úkolů, k době a situaci, k míře zavinění zaměstnance, k důsledkům pro zaměstnavatele atd.

Rozsudek sp. zn. 21 Cdo 82/2018 ze dne 30. října 2019

Téma: Těhotenství zaměstnankyně; ochranná doba

Aby nastaly právní následky zákazu výpovědi, je rozhodující pouze to, zda zaměstnankyně byla v době, kdy jí byla doručena výpověď z pracovního poměru, těhotná. K doložení těhotenství zpravidla slouží doklad o těhotenství vystavený lékařem na příslušném tiskopisu, ale v případě pochybností není vyloučeno, aby soud tuto skutečnost zjistil i jinak. Je-li zaměstnankyně v době dání výpovědi těhotná, pak je s touto situací ze zákona spojen zákaz výpovědi.

Rozsudek sp. zn. 21 Cdo 3864/2018 ze dne 30. října 2019

Téma: Okamžité zrušení pracovního poměru; pracovní povinnosti

Odvolací soud přihlédl zejména k činnosti žalované – banky, která je bankovní institucí, a k postavení žalobce, který byl nadán schopností dostat se k citlivým datům. Zohlednil, že žalobce stáhl celý obsah e-mailové schránky, v níž byly diskutovány různé úvěrové obchody a v níž byla

citlivá data ve vztahu k dalším aktivitám a transakcím žalované a jejím klientům. Úvahu (z *hlediska § 55 odst. 1 písm. b) ZP – pozn. autorů*) lze považovat za úplnou a správnou.

Rozsudek sp. zn. 21 Cdo 1443/2019 ze dne 30. října 2019

Témata: Přejedání práv a povinností; insolvenční řízení

Pro posouzení, zda na žalobce přešlo právo k pohledávce společnosti S. za žalovaným z důvodu bezdůvodného obohacení, a zda je tedy žalobce v řízení aktivně věcně legitimován, je významné, zda ke dni účinnosti smlouvy o zpeněžení dlužníkovy podniku podle § 290 insolvenčního zákona (smlouvy o prodeji podniku) trval pracovní poměr žalovaného u dlužníka S., nebo zda jeho pracovní poměr u dlužníka před tímto dnem skončil.

Rozsudek sp. zn. 21 Cdo 1815/2018 ze dne 31. října 2019

Témata: Okamžité zrušení pracovního poměru; splatnost mzdy

Skutečnost, že zaměstnavatel vyplatil zaměstnanci dlužnou splatnou mzdu (plat) nebo náhradu mzdy (platu) anebo jejich část až po uplynutí patnáctidenní lhůty, není z hlediska důvodu k okamžitému zrušení pracovního poměru významná. Pozdější plnění zaměstnavatele nemůže mít žádný vliv na závěr, že zaměstnanci již vznikl (a to dříve, než zaměstnavatel plnil) důvod k okamžitému zrušení pracovního poměru a že se jej rozhodl uplatnit.

Usnesení sp. zn. 21 Cdo 3217/2019 ze dne 31. října 2019

Témata: Výpověď; nadbytečnost zaměstnance

Žalovaná uvedla, že žalobci dává „výpověď z pracovního poměru podle § 52 písm. c) zákoníku práce, z důvodu nadbytečnosti“. Z takto vymezeného důvodu výpovědi nelze dovodit, v čem spočívala organizační změna, v důsledku které se žalobce měl stát pro žalovanou nadbytečným. V tomto směru tedy zůstalo skutkové vymezení výpovědního důvodu v projevu vůle žalované obsaženém v dopise nedostatečně určité.

Rozsudek sp. zn. 21 Cdo 3787/2018 ze dne 5. listopadu 2019

Témata: Náhrada škody; pracovní úraz

Pro posouzení věci není významné, že „soudu není znám žádný bezpečnostní předpis, který by konkrétně upravoval chování zaměstnance v takové situaci“, neboť práce ve výškách je otázkou odborných znalostí. Bylo proto třeba doplnit dokazování znaleckým posudkem z oboru bezpečnosti práce ve stavebnictví k otázce, zda a které předpisy k zajištění BOZP byly porušeny žalovanou nebo žalobcem v příčinné souvislosti s pádem žalobce dne 7. ledna 2016.

Usnesení sp. zn. 21 Cdo 2968/2019 ze dne 5. listopadu 2019

Téma: Neplatnost výpovědi z pracovního poměru

Zákon zaměstnavateli umožňuje, aby reguloval počet svých zaměstnanců a jejich kvalifikační složení tak, aby zaměstnával jen takový počet zaměstnanců a v takovém kvalifikačním složení, jaké odpovídá jeho potřebám, a že o výběru zaměstnance, který je nadbytečným, rozhoduje výlučně zaměstnavatel; nadbytečným je zaměstnanec, jestliže zaměstnanci odpadne jen část jeho dosavadní pracovní náplně nebo pouze některá z více dosud vykonávaných prací.

Usnesení sp. zn. 21 Cdo 1922/2019 ze dne 6. listopadu 2019

Téma: Průměrný výdělek; mimořádná odměna

Pro závěr, zda peněžité plnění zúčtované zaměstnanci k výplatě v rozhodném období náleží do základu pro výpočet průměrného výdělku, není rozhodující, jak je takové plnění označeno; podstatná je okolnost, zda jde o peněžité plnění poskytované zaměstnanci za práci, a nikoliv o další plnění poskytované zaměstnanci v souvislosti se zaměstnáním.

Usnesení sp. zn. 21 Cdo 1011/2019 ze dne 12. listopadu 2019

Témata: Účelovost organizační změny; výpověď pro nadbytečnost

Spory mezi účastníky mohou být motivem či pohnutkou k přijetí organizačního opatření, jímž je zrušeno pracovní místo zaměstnance, nicméně tato skutečnost sama o sobě nemusí znamenat, že jejím jediným smyslem je jej poškodit; opačný názor by znamenal, že nastanou-li v právnické osobě spory či neshody mezi osobami podílejícími se na různých stupních na řízení společnosti, je v tomto případě vyloučeno přijmout organizační a personální opatření.

Usnesení sp. zn. 21 Cdo 3132/2019 ze dne 12. listopadu 2019**Témata: Mzdový předpis; odměna**

(Je-li ve mzdovém předpisu stanoveno – pozn. autorů), že výplata (odměn) je závislá na hospodářských výsledcích, dosahovaných pracovních výsledcích a rozhodnutí jednatele, je závěr odvolacího soudu, že je vždy nakonec na úvaze vedení, zda a jaké odměny a v jaké výši budou komu přiděleny, souladný s rozhodovací praxí, za jakých okolností se nenároková složka mzdy stane mzdovým nárokem, který je zaměstnavatel povinen poskytnout.

Rozsudek sp. zn. 21 Cdo 2233/2019 ze dne 14. listopadu 2019**Témata: Neplatné rozvázání pracovního poměru; náhrada škody**

Jestliže zaměstnavatel přistoupil k rozvázání pracovního poměru se zaměstnancem, aniž by pro to byly splněny zákonem stanovené předpoklady, má to za následek nejen neplatnost rozvázání pracovního poměru, ale také závěr o tom, že zaměstnavatel tímto jednáním porušil právní povinnost. Zaměstnanec má proto nárok, aby mu byla vedle náhrady mzdy poskytnuta rovněž náhrada škody, jako jsou různé benefity poskytované vedle mzdy (kupř. stravenky).

Rozsudek sp. zn. 21 Cdo 4616/2018 ze dne 19. listopadu 2019**Témata: Uznání dluhu; promlčení úroků z prodlení**

Ze samotného uznání jistiny nelze dovozovat, že byl učiněn i úkon uznání příslušenství, a nebylo-li právo na úrok z prodlení písemně uznáno, promlčuje se v tříleté promlčecí době, která začne běžet ode dne, kterým mohlo být uplatněno poprvé. Nárok na tyto úroky z prodlení se promlčuje „jako celek“, přičemž promlčecí lhůta počíná běžet dnem, kterým se žalovaná ocitla v prodlení se splněním svého závazku, a trvá tři roky.

Rozsudek sp. zn. 21 Cdo 1456/2019 ze dne 19. listopadu 2019**Témata: Pracovní úraz; změna poměrů poškozeného**

Pro posouzení otázky, zda (a od kdy) u K. M. došlo ke změně poměrů ve smyslu § 390 odst. 1 zák. práce (nyní § 271u odst. 1 zákoníku práce – pozn. autorů), je podstatné zjištění, zda příčinou, proč K. M. nemohl vykonávat dosavadní práci sanitáře, byl i nadále (od 25. ledna 2015) pracovní úraz ze dne 12. června 2011, nebo zda (a od kdy) by K. M. v důsledku obecného degenerativního onemocnění, kterým současně trpěl a jež se mu „zhoršovalo“, nebyl schopen tuto práci vykonávat, i kdyby k úrazu nedošlo.

Rozsudek sp. zn. 21 Cdo 2226/2018 ze dne 20. listopadu 2019**Témata: Uznání dluhu; výklad právních jednání**

Jako důvod vzniku dluhu jsou v prohlášení označeny „mzdové náklady“. Je nepochybné, že z uvedeného obsahu písemného prohlášení žalovaného bez dalšího nevyplývá, jaký konkrétní dluh (dluhy) žalovaný uznal. Za těchto okolností měly soudy přistoupit – jak vyplývá z výše uvedeného – k výkladu projevu vůle žalovaného vyjádřeného v písemném prohlášení za účelem objasnění jeho obsahu.

Rozsudek sp. zn. 21 Cdo 2124/2018 ze dne 26. listopadu 2019**Témata: Faktický pracovní poměr; zákonné úrazové pojištění**

Vykonává-li zaměstnanec práci v tzv. faktickém pracovním poměru, zaměstnavatel nemá právo, aby za něj příslušná pojišťovna nahradila škodu, která zaměstnanci vznikla pracovním úrazem nebo nemocí z povolání. Zaměstnavateli nevzniká právo, aby mu pojišťovna vydala to, co by za něj jinak plnila zaměstnanci, neboť jde o plnění, které zaměstnavatel uhradil jako důsledek urovnání mimoprávního (faktického) vztahu a které zákonné pojištění nepokrývá.

Rozsudek sp. zn. 21 Cdo 566/2019 ze dne 26. listopadu 2019**Témata: Pracovní poměr; vztah duchovního k církvi**

Souhlas dotčené osoby s tímto vstupem (žalobkyně do duchovního stavu – pozn. autorů) nesmí být toliko konkludentní. Musí být učiněn takovým způsobem, který nevzbuzuje žádné pochyby o tom, že dotčená osoba tak činí skutečně vědomě a svobodně. S přihlédnutím k poměrům konkrétní projednávané věci a v souladu s ustálenou soudní praxí uzavřel (odvolací soud – pozn. autorů), že dohodou účastníků pracovněprávního vztahu došlo ke vzniku pracovního poměru žalobkyně u žalovaného.

...NEJVYŠŠÍHO SPRÁVNÍHO SOUDU

Rozsudek sp. zn. 8 Ads 203/2018 ze dne 18. prosince 2019

Témata: Evidence uchazečů o zaměstnání; likvidátor

Nastane-li situace, kdy je likvidátorem společnosti jmenována osoba, která za tuto funkci nemá možnost pobírat jakoukoliv odměnu, neboť společnost je již bez majetku a fakticky nefunguje, pak nelze akceptovat, aby byla taková osoba touto skutečností znevýhodněna oproti jiným uchazečům o zaměstnání.

Rozsudek sp. zn. 9 Ads 439/2018 ze dne 19. prosince 2019

Témata: Povolení agentury práce; oznamovací povinnost

V případě porušení oznamovací povinnosti je možné jednak uložit sankci za správní delikt (*nyní přestupek – pozn. autorů*) a vedle toho v případě opakovaného porušení odejmout předmětné povolení. Tyto dva instituty však na sobě nejsou nijak závislé ani se nepodmiňují. Správní orgán tak nebyl povinen stěžovatelku upozorňovat na porušení povinnosti před přistoupením k odejmutí povolení ke zprostředkování zaměstnání.

Rozsudek sp. zn. 1 Ads 385/2018 ze dne 16. ledna 2020

Témata: Nelegální práce; zastřený pracovněprávní vztah

S ohledem na charakter práce všech pracovníků spočívající v míchání lepidla a lepení plátů na zateplení a na skutečnost, že se v této činnosti všichni pracovníci střídali, inspektorát dovo-
dil, že nebylo možné rozlišit, kdo nalepil který plát zateplení, a nebylo tedy možné určit dílo, které vykonali a za něž by (*tři konkrétní osoby – pozn. autorů*) odpovídali jako zhotovitelé. Výsledek jejich práce nebylo možné odlišit od výsledku práce ostatních zaměstnanců žalobce.

Rozsudek sp. zn. 6 Ads 194/2019 ze dne 16. ledna 2020

Témata: Systemizace; příkaz ministra

Vydání příkazu ministra mohlo vést k dotčení práv a povinností stěžovatele (obzvláště jedna-
lo-li se o případ zrušení služebního místa), dotčení příkazem samotným však mohlo být toliko nepřímé. Systemizace, její případné úpravy ani úpravy v organizační struktuře služebních úřadů nelze považovat za nezákonný zásah ve smyslu § 82 soudního řádu správního, jelikož chybí podmínka řízení spočívající v přípustitelném (plausibilním) tvrzení nezákonného zásahu.

Rozsudek sp. zn. 3 As 124/2017 ze dne 24. ledna 2020

Témata: Služební poměr; nárok na ztižení společenského uplatnění

Nárok na ztižení společenského uplatnění, který má svůj původ ve služebním úrazu, je ná-
rokem imanentně spojeným s výkonem závislé práce a nebude se tak řídit obecnou úpravou odškodňování újmy na zdraví, existuje-li zvláštní úprava dopadající na tyto případy. Proto výši náhrady za ztižení společenského uplatnění je třeba stanovit podle zásad, které platí pro pracovněprávní vztahy.

Rozsudek sp. zn. 6 Ads 207/2019 ze dne 12. února 2020

Témata: Odborová organizace; působení u zaměstnavatele

Odborová organizace musí splnění podmínek stanovených v § 286 odst. 3 zákoníku práce prokázat, resp. zaměstnavatel se nemůže spoléhat na pouhé oznámení ze strany odborové organizace a v případě pochybností by měl požadovat doklady osvědčující oprávnění odborové organizace působit u něj.

Rozsudek sp. zn. 7 Ads 541/2018 ze dne 13. února 2020

Témata: Uchazeč o zaměstnání; oznamovací povinnost

Sepsání stručného e-mailu obsahujícího zprávu o tom, že žalobce hodlá nastoupit do neoli-
dujícího zaměstnání s krátkou a základní informací o zaměstnavateli a charakteru práce, ne-
považuje Nejvyšší správní soud za přemrštěný či nezákonný požadavek, ale za řádné plnění povinností uchazeče a zejména za naplnění povinnosti součinnosti a spolupráce s úřadem práce.

Rozsudek sp. zn. 7 Ads 553/2018 ze dne 20. února 2020***Témata: Nelegální práce; práce „na zkoušku“***

Eliška N. pro žalobce pracovala na základě ústní dohody jako servírka. Práci jí přiděloval provozní nebo ten, kdo měl hlavní směnu. S žalobcem se jmenovaná dohodla na odměně za odvedenou práci ve výši 65 Kč za hodinu, kterou měla dostávat jednou za měsíc v hotovosti. V posuzovaném případě se nejednalo o proces výběrového řízení – o práci tzv. na zkoušku, jak tvrdil žalobce, ale o faktický výkon závislé práce mimo pracovněprávní vztah.

Rozsudek sp. zn. 2 Ads 171/2019 ze dne 20. února 2020***Témata: Uchazeč o zaměstnání; oznamovací povinnost***

Správní orgány jsou povinny vzít do úvahy pro účely uložení pokuty jak způsob spáchání správního deliktu (*nyní přestupku – pozn. autorů*), tak i jeho následky v podobě ohrožení důležitého zájmu i délku tohoto ohrožení, dobrovolné odstranění následku i dosavadní bezúhonnost stěžovatele a jeho prospěšnou činnost. Pokuta má být uložena v takové výši, aby jednak nebyla likvidační, na druhou stranu však musí pachatele „bolet“, aby se propříště obdobného jednání vyvaroval.

...ÚSTAVNÍHO SOUDU**Usnesení sp. zn. I. ÚS 1866/18 ze dne 17. prosince 2019*****Témata: Promlčení pohledávky; konkurzní řízení***

Městský soud v Praze i Nejvyšší soud se otázky rozporu námitky promlčení s dobrými mravy řádně věnovaly, přičemž svá rozhodnutí založily na ucelené logické argumentaci, již není z ústavněprávního hlediska čeho vytknout. Aby došlo ke stavění promlčecí lhůty ve smyslu § 261 odst. 3 zákoníku práce (č. 65/1965 Sb. – *pozn. autorů*), musel by stěžovatel svůj nárok uplatnit u soudu, tedy nikoliv pouze u správce konkurzní podstaty.

Usnesení sp. zn. I. ÚS 1963/19 ze dne 8. ledna 2020***Témata: Člen představenstva družstva; pracovní poměr***

Funkci nelze vykonávat v pracovním poměru, když nejde o závislou práci a podřazení právního vztahu mezi členem představenstva družstva a družstvem pod režim zákoníku práce by v mnoha směrech odporovalo zákonné úpravě postavení (člena) statutárního orgánu obchodní korporace. Právní závěr, podle něhož mezi stěžovatelem a družstvem nevznikl pracovněprávní vztah, proto ob stojí.

Nález sp. zn. II. ÚS 4152/18 ze dne 20. ledna 2020***Témata: Odvolání z vedoucího místa; nabídková povinnost***

Nejvyšší soud nereagoval na argumentaci stěžovatele, neboť dovolání odmítl s odkazem na rozhodnutí řešící otázku, která však ve sporu mezi stěžovatelem a vedlejší účastníci řízení nikdy nebyla předmětem sporu. Požadavek stěžovatele, aby návrh jiného pracovního zařazení, jehož přijetím dochází ke změně pracovního poměru, obsahoval minimálně podstatné náležitosti pracovní smlouvy, se Ústavnímu soudu ostatně nejví jako zjevně nedůvodný.

...SODNÍHO DVORA (EU)**Rozsudek C-447/18 ze dne 18. prosince 2019*****Témata: Vrcholové sportovci; sociální zabezpečení***

Článek 3 odst. 1 písm. d) nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 883/2004 ze dne 29. dubna 2004 o koordinaci systémů sociálního zabezpečení musí být vykládán v tom smyslu, že na příspěvek vyplácený některým vrcholovým sportovcům, kteří reprezentovali tento členský stát nebo jeho právní předchůdce v mezinárodních sportovních soutěžích, se nevztahuje pojem „dávka ve stáří“ ve smyslu tohoto ustanovení, a je tudíž vyloučen z působnosti tohoto nařízení.

Rozsudek C-16/18 ze dne 19. prosince 2019

Téma: Vysílání pracovníků

Článek 1 odst. 3 písm. a) směrnice 96/71/ES se nevztahuje na situaci, kdy jsou v rámci smlouvy uzavřené mezi podnikem usazeným v jednom státě a podnikem usazeným v jiném státě, který je smluvně vázán se železniční společností, poskytovány palubní servis, úklidové služby nebo stravovací služby pro cestující uskutečňované zaměstnanci prvně uvedeného podniku, v mezinárodních vlacích, které projíždějí druhým členským státem.

Rozsudek C-168/18 ze dne 19. prosince 2019

Témata: Ochrana zaměstnanců; platební neschopnost

Článek 8 směrnice 2008/94/ES musí být vykládán v tom smyslu, že snížení výše dávek zaměstnaneckého důchodového zabezpečení vyplácených bývalému zaměstnanci z důvodu platební neschopnosti jeho bývalého zaměstnavatele je považováno za zjevně nepřiměřené, pokud tento bývalý zaměstnanec již žije nebo by musel žít z důvodu tohoto snížení pod hranicí rizika chudoby stanovené Eurostatem pro dotýčný členský stát.

Rozsudek C-177/18 ze dne 22. ledna 2020

Témata: Odstupné; skončení služebního poměru

Články 151 a 153 SFEU, jakož i ustanovení 4 bod 1 rámcové dohody o pracovních poměrech na dobu určitou, která je přílohou směrnice Rady 1999/70/ES, nebrání vnitrostátní právní úpravě, která nestanoví vyplacení odstupného při ukončení služebního poměru zaměstnancům ve služebním poměru na dobu určitou zaměstnaným jako dočasní úředníci, zatímco odstupné je přiznáno smluvním zaměstnancům v pracovním poměru na dobu určitou.

Rubrika slouží k uvedení přehledu nejnovějších pracovněprávních judikátů s krátkým vymezením (citací nebo parafrází) předmětu řízení a hlavního závěru. Nejedná se o vyčerpávající popis daných případů a rubrika v žádném případě nemá a nemůže sloužit jako právní rada nebo úplný komentář k daným judikátům nebo jako jejich citace.



NÁHRADA ŠKODY ZPŮSOBENÉ SPLNĚNÍM PROTIPRÁVNÍHO PŘÍKAZU NADŘÍZENÉHO

Mgr. Michal Vrajík,
samostatný advokát

V životě zaměstnance mohou nastat situace, kdy po něm nadřízený vedoucí zaměstnanec požaduje, aby provedl něco protiprávního. Někdy jde o případy, kdy nadřízený neví, že jeho příkaz je protiprávní, jindy jde však naopak o případy, kdy si je nadřízený protiprávnosti příkazu plně vědom. Rovněž na straně zaměstnance, jemuž je příkaz určen, mohou nastat